

**„Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național anul 2016
-Producători”, perioada 30 mai-3 iunie 2016**

Lista producătorilor ale căror dosare au fost respinse în Comitetul Director din 06.06.2016

Nr. AFM	Data depunerii	Nr pagini din dosar	Solicitant	Judet	Motivele respingerii
1	08/RD	31.05.2016	SC AUTOSERVICE SRL	SUCEAVA	Dosarul nu este paginat asa cum prevede art.11(1) din ghidul de finantare. Validarea se putea face doar pentru comercializarea autovehiculelor cu sistem de propulsie termic și hibrid, conform formularului prevăzut în actul normativ (Ordinul MMAP nr. 954/2016). Pentru validarea în cazul comercializării autovehiculelor cu sistem de propulsie electric și electric hibrid, este necesară înscrierea în programul aprobat prin Ordinul MMAP nr. 955/2016.
2	09/RD	31.05.2016	ROSSIT	PRAHOVA	Copia actului doveditor al calitatii de constructor de autovehicule, importator de autovehicule noi sau de reprezentant autorizat al constructorului/importatorului nu este semnata si stampilata pe viza pentru conformitate cu originalul.
3	10/RD	31.05.2016	MOTORS CITY CENTER	PRAHOVA	Copia actului doveditor al calitatii de constructor de autovehicule, importator de autovehicule noi sau de reprezentant autorizat al constructorului/importatorului nu este semnata si stampilata pe viza pentru conformitate cu originalul.
4	22/RD	31.05.2016	SC NESTE AUTOMOTIVE SRL	BUCUREȘTI	Dosarul de validare nu este paginat, nerespectând dispozițiile art. 11 (1) din Ghid, cu atât mai mult cu cât, ordinea documentelor prezentate în Opis nu este respectată în cuprinsul dosarului.
5	29/RD	01.06.2016	SC RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL	TIMIȘ	Din Certificatul constatator depus în cadrul dosarului de validare, nu reiese calitatea de reprezentant legal a mandantului, având în vedere faptul că cele două numiri ale celor doi administratori persoane fizice și a ale administratorului persoană juridică sunt diferite.
6	31/RD	01.06.2016	POLICOLOR EXIM SRL	DOLJ	Punctul de lucru menționat în cererea de validare nu se regăsește în certificatul constatator depus (Branște, Str. Calafatului nr. 1A). Astfel, având în vedere faptul că în certificatul constatator nu este menționat, ca activitate a societății (nici secundară), comerțul cu autoturisme, nu este îndeplinit criteriul de eligibilitate referitor la codul CAEN.
7	42/RD	01.06.2016	SC TIRIAC AUTO SRL	BUCUREȘTI	Cererea de finanțare nu este semnată de reprezentantul legal al solicitantului sau de un împuternicit legal al acestuia. Împuternicirea depusă nu poate fi luată în considerare având în vedere că din Certificatul constatator depus nu rezultă puterile d-lui ANTOR Daniel - Marian, și astfel nu se poate constata calitatea acestuia de reprezentant legal al solicitantului.
8	43/R	01.06.2016	SC MIDOCAR SRL	BUCUREȘTI	Dosarul de validare nu este paginat, nerespectând dispozițiile art. 11 (1) din Ghid. OBSERVAȚIE: În condițiile în care ar fi îndeplinit condițiile de eligibilitate, dosarul ar fi fost validat doar pentru comercializarea autovehiculelor cu sistem de propulsie termic și hibrid, conform formularului prevăzut în actul normativ (Ordinul MMAP nr. 954/2016). Pentru validarea în cazul comercializării autovehiculelor cu sistem de propulsie electric și electric hibrid, este necesară înscrierea în programul aprobat prin Ordinul MMAP nr. 955/2016.
9	51/RD	02.06.2016	SC AUTOHAUS HUBER SRL	SIBIU	Cererea de validare nu este semnată și stampilată de împuternicitul reprezentantului legal
10	58/RD	02.06.2016	SC ARINOVIS MOTORS SRL	BRAȘOV	Cererea de validare nu este completată cu denumirea societății, forma juridică de organizare și forma de proprietate. Potrivit Ghidului de finanțare, Cererea de validare și documentele care sunt ilizibile sau care conțin ștersături ori modificări, precum și cele incomplete sau care conțin date și informații care se dovedesc neconforme cu realitatea atrag respingerea dosarului de validare.
11	75/RD	02.06.2016	SC DOLY SRL	IAȘI	Cererea de validare este semnată de către administratorul care nu are precizate puterile conferite în certificatul constatator depus, în condițiile în care celălalt administrator prevăzut în document are puteri depline (astfel, nu a fost făcută dovada că semnatarul cererii de validare este reprezentant legal).
12	81/RD	02.06.2016	ROYAL MOTORS	ARGEȘ	Cererea de validare este semnată de împuternicitul unuia dintre cei 3 reprezentanți legali ai societății; din certificatul constatator rezulta că puterile administratorilor sunt limitate; împuternicirea este acordată doar de unul dintre cei 3 reprezentanți legali ai societății care au puteri limitate în reprezentarea societății conform certificatului constatator depus la dosar.
13	91/RD	03.06.2016	SC MOLDOTRANS AUTO SA	IAȘI	Mandatul administratorului societății este expirat din 02.04.2016, potrivit Certificatului constatator nr. 36749/31.05.2016, depus la dosarul de validare. Astfel, procura prin care l-a mandatat pe semnatarul cererii de validare, nu poate fi luată în considerare. De asemenea, potrivit cererii de validare, comercializarea autovehiculelor noi se realizează la sediul societății, care nu are însă autorizat codul CAEN 4511.
14	96/RD	03.06.2016	SC TESS SIB SRL	BRAȘOV	Dosarul de acceptare nu a fost depus în condițiile prevăzute la art.11 alin. (1) din ghidul de finanțare aferent sesiunii (nu este paginat).
15	114/RD	03.06.2016	SC EXPRESSLINE SRL	TIMIȘ	Conform certificatului de cazier fiscal nr. 7442/31.05.2016, solicitantul are fapte înscrise în cazierul fiscal.